ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-05/22

в отношении адвоката

Л.В.С.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.В.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2022 г. по представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.В.С. сообщается, что адвокат нарушил порядок оказания юридической помощи. В частности, адвокат получил денежные средства от доверителя Л.Т.П., которая первоначально обращалась в рамках оказания бесплатной юридической помощи своему сыну Л.А.К., по расписке, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

К представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 1413 от 25.04.2021 г.;
* скриншот сообщений из Яндекс.Почта;
* заявление об установлении факта подлога медицинской документации в медицинском учреждении;
* определение № М-7364/2021 от 01.11.2021 г.;
* запрос главному врачу ГП № 219 ДЭМ Т.И.Г.;
* ответ на адвокатский запрос № 01-05-4147-21 от 24.06.2021 г.;
* расписка от 09.06.2021 г.;
* ордер от 09.06.2021 г.;
* расписка от 16.05.2021 г.;
* соглашение от 12.10.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи им 26 июля 2021 г был выдан запрос Л.А.К в адрес главного врача ПТ №219 ДЭМ, в котором требовалось сообщить, чем обосновывается информация, представленная по телефону администрацией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Х» в лице Т.И.Г. Департаменту здравоохранения г.М., что диагноз Л.А.К., 21.02.1984 года рождения, составляет врачебную тайну, а также отказ Л.А.К. в предоставлении акта проверки внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности, на основании которого был подготовлен ответ в Департамент здравоохранения г. М.. Указанные сведения необходимы для предоставления в суд.

При самостоятельном обращении Л.А.К. данные сведения без запроса предоставить отказались. Претензий от Л.А.К. по сотрудничеству не поступало. Каких-либо соглашений между адвокатом и Л.А.К. на ведение дела не заключалось.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.05.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что считает доводы жалобы не соответствующими действительности, так как юридическая помощь оказывалась им исключительно Л.А.К., а не Л.Т.П. Денежные средства в размере 5 тыс. руб. он от Л., действительно, получал, но не за подготовку запроса и в иных целях, т.к. знал ее давно и у них были доверительные отношения. Фактически он взял займ у Л. в целях покупки автомобильных колес для своего коллеги из филиала, и затем вернул доверителю эти денежные средства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлены следующие фактические обстоятельства. В филиал в г. Х. МОКА обратилась Л.Т.П. для оказания бесплатной юридической помощи своему сыну Л.А.К. в рамках ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ». Первоначально юридическую помощь оказывал адвокат Л.В.С., который затем познакомил заявителя с адвокатом Беловым.

 В материалах дела имеются две расписки в получении денежных средств – на 20 тыс. от 16/19.05.2016 г., на 5 тыс. от 09.06.2021 г., на которых имеется печать филиала коллегии (листы 33, 38 представления). Дата второй расписки от 09.06.2021 г. совпадает с датой направления адвокатом запроса в ГП № 219 ДЭМ в интересах Л.А.К.

 В материалах дела также имеется ордер адвоката Л. от 09.06.2021 г. на представление интересов Л.А.К., в качестве основания выдачи ордера указано соглашение.

Комиссия считает не выдерживающим разумной критики объяснение адвоката, что он получил от доверителя Л.Т.П. денежные средства в качестве займа «для покупки автомобильных колес» для коллеги из филиала. Кроме того, даже если принять за основу данную версию адвоката, то такие действия адвоката были бы прямым и грубым нарушением требований положения п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат не вправе ставить себя в долговую обязанность от доверителя.

Комиссия полагает, что в действительности адвокат пытается завуалировать оказание им возмездной юридической помощи доверителям Л.Т.П. и Л.А.К. без оформления соглашения об оказании юридической помощи и оформления финансовых документов о получении денежных средств, одновременно пытаясь ввести в заблуждение органы адвокатской палаты.

В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат оказывал юридическую помощь заявителю без оформления какого-либо соглашения об оказании юридической помощи, а также получал денежные средства по распискам, без надлежащего оформления финансовых документов, что является самостоятельным нарушением.

Кроме того, особое значение имеет то, что первоначально доверитель обратилась в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи. В такой ситуации перевод отношений с доверителем на возмездную основу, без заключения соглашения и оформления финансовых документов, является в любом случае недопустимой практикой со стороны адвоката, направленной на введение в заблуждение доверителя как слабой стороны правоотношения по оказанию юридической помощи.

Комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Инициирование адвокатом оказания возмездной юридической помощи доверителям Л.Т.П. и Л.А.К., которые обратились в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи и заведомо являющейся социально слабой стороной, без оформления каких-либо документов и с получением денежных средств по «распискам», комиссия не может рассматривать иначе, как практику, направленную к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.В.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил порядок оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь доверителям Л.Т.П. и Л.А.К., которые обратились в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи, на возмездной основе, без заключения соглашения об оказании юридической помощи и оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.